

Råd og retningslinjer

for udarbejdelse af ansøgninger om støtte til
videnskabelige projekter



INDHOLD

INDLEDNING.....	1
1. HVEM LÆSER ANSØGNINGEN?.....	1
2. ER DE FORMELLE KRAV TIL ANSØGNINGEN OVERHOLDT?.....	1
3. PROJEKTETS RELEVANS.....	2
4. OVERSKUELIGHED, KLARHED OG STRUKTUR.....	2
5. BAGGRUND.....	2
5.1. Problemstilling.....	3
5.2. Forholdet til teori.....	3
5.3. Baggrundslitteratur.....	4
5.4. Hypoteser og forskningsspørgsmål.....	4
6. MATERIALER OG METODER.....	5
6.1. Design.....	5
6.2. Metoder.....	5
6.3. Gyldighed og pålidelighed.....	5
6.4. Dataanalyse.....	6
7. PROJEKTETS REALISERBARHED.....	6
7.1. Tidsplan og rekruttering.....	7
7.2. Designets følsomhed, herunder statistisk power.....	7
7.3. Ressourcer.....	7
7.4. Tilknytning til relevant forskningsmiljø.....	7
8. ETISKE PROBLEMSTILLINGER.....	8
9. FORVENTEDE RESULTATER, PERSPEKTIVER OG GENERALISERBARHED.....	8
10. REFERENCER.....	8
11. BILAG M.V.....	9
11.1. Budgettet.....	9
11.2. Curriculum Vitae (CV).....	9
11.3. Publikationsliste.....	9
11.4. Layout.....	10
12. PATIENT-, PÅRØRENDE- OG BRUGERINDRAGELSE I FORSKNING.....	10
13. ER PROJEKTET STØTTEVÆRDIGT?.....	10
14. LITTERATURFORSLAG.....	11

INDLEDNING

Stort set alle, der har indsendt en ansøgning om støtte til et videnskabeligt projekt til en fond, har haft den skuffende oplevelse at få afvist sin ansøgning. Ofte er det ikke afvisningen i sig selv, der er det værste, men derimod uvished om begrundelsen for afvisningen. På hvilke måder var min ansøgning ude af stand til at leve op til bedømmernes krav? Hvad kunne jeg have gjort anderledes? Hvad bør jeg lægge vægt på næste gang, jeg skriver en ansøgning?

I det følgende gøres der rede for nogle af de vigtigste aspekter ved en ansøgning om forskningsmidler. Der findes naturligvis forskellige regler og traditioner for udformningen af beskrivelser af hhv. humanistiske, samfundsvidenskabelige og læge- og naturvidenskabelige forskningsprojekter. Der vil dog være tale om en række generelle krav, som er fælles for dem alle. Den følgende beskrivelse tager først og fremmest udgangspunkt i ansøgninger om støtte til empiriske forskningsprojekter, og altså ikke litteraturstudier, metaanalyser mv.

1. HVEM LÆSER ANSØGNINGEN?

Når du skriver, er det vigtigt at have en så korrekt forestilling om din læser som muligt. Når du formulerer sætninger og prioriterer hvilke problemstillinger du særligt vil uddybe, bør du hele tiden tænke på læseren. Medlemmerne af et bedømmelsesudvalg har ofte meget forskellige faglige forudsætninger, og projektbeskrivelsen bør derfor generelt formuleres således, at den overordnede problemstilling vil kunne forstås af alle medlemmer. I nogle fonde er det primært lægpersoner, der vurderer ansøgningen. I andre er det fagpersoner med særlige videnskabelige forudsætninger, for eksempel læger, psykologer, sociologer, antropologer, etc. Som hovedregel bør du derfor gå ud fra

- 1) At læseren er en begavet person, som har en interesse i det pågældende område, som fonden støtter.
- 2) At læseren ikke nødvendigvis har en særlig viden om det område, du skriver om. Forudsæt derfor ikke en forhåndsviden hos læseren, selvom dette meget vel kan være tilfældet. Lad gerne en udenforstående læse din ansøgning, inden du sender den, og lyt til de kritikker, vedkommende måtte have.
- 3) Undgå overdreven faglig selvsikkerhed. Alle fag og metoder har deres styrker og svagheder, og der er stor sandsynlighed for, at en fagperson med en anden faglig baggrund og uddannelse end din læser ansøger. Selvom du måtte mene, at en bestemt videnskabelig tradition eller metode, for eksempel kvalitativ, epidemiologisk eller eksperimentel metode, er den eneste saliggørende i denne verden, er det ikke sikkert at bedømmerne har den samme opfattelse.

2. ER DE FORMELLE KRAV TIL ANSØGNINGEN OVERHOLDT?

Mange fonde stiller specielle krav til ansøgningens længde, CV, antal bilag osv. Læs de formelle krav nøje igennem og sørg for at overholde kravene til punkt og prikke. Selv den bedste ansøgning kan afvises, hvis formalia ikke er overholdt. Det kan give et useriøst indtryk, hvis kravene ikke er overholdt. Tjek desuden sprog, stavefejl, tegnsætning m.v. For mange slå- og stavefejl svækker helhedsindtrykket.

3. PROJEKTETS RELEVANS

En ansøgning bør være i stand til at overbevise bedømmerne om, at projektet og de potentielle resultater er relevante og vigtige i forhold til det særlige område, som fonden eller institutionen yder støtte til. Spørgsmålet er: hvem vil være interesseret i og kunne have gavn af resultaterne? Dette spørgsmål kan måske synes overflødigt i forbindelse med visse typer af anvendt forskning, for eksempel undersøgelser af kræftbehandling, men du bør ikke desto mindre altid forholde dig eksplicit til spørgsmålet om relevans. Indenfor for eksempel grundforskning kan det være vanskeligere at sige noget præcist om projektets praktiske relevans og nytteværdi for andre, men her bør der stadig argumenteres for dens potentielle relevans. Hvorvidt projektet findes støtteværdigt, afhænger altid af ansøgerens evne til at overbevise bedømmerne om projektets relevans. Hvis du er i tvivl om, hvorvidt projektet falder inden for det område, som støttes af den fond, du påtænker at søge, så tøv ikke med at kontakte fonden.

4. OVERSKUELIGHED, KLARHED OG STRUKTUR

Bedømmelsesudvalgene skal som regel behandle et stort antal ansøgninger på relativt kort tid. En klar, præcis ansøgning med en logisk sammenhængende og klar struktur vil alt andet lige have de største chancer for at blive imødekommet. Vurderingen af ansøgerens evne til at gennemføre projektet hænger uvægerligt sammen med vurderingen af dennes evne til at fremstille projektet på en sådan måde, at det kan læses og forstås på kort tid. Sørg så vidt muligt for

- 1) At arbejde med en forholdsvis detaljeret struktur med over- og underoverskrifter, der kan fungere som pejlemærker for læseren.
- 2) Sørg for at afsnittene hænger sammen i en logisk og stringent struktur, hvor oplysningerne i ét afsnit på logisk vis fører videre til det næste. Sørg for at beskrive de nødvendige oplysninger på det sted i teksten, hvor de er nødvendige for forståelsen.
- 3) Brug så få og så korte sætninger som muligt. En god ansøgning skal, ligesom en videnskabelig artikel, have *lav redundans*, det vil sige så få overflødige oplysninger og sætninger, som muligt.
- 4) Skriv eventuelt korte sammenfatninger efter hvert større afsnit.

En forudsætning for at opnå bedømmernes velvilje er, at de, uden at skulle gøre sig alt for store anstrengelser, kan forstå projektets idé, rationale, forventede resultater og relevans. Det vil ofte være en god idé at indlede ansøgningen med en kort sammenfatning (for eksempel 100 -150 ord eller kortere, hvis det kan lade sig gøre) af projektets formål, baggrund, metode, forventede resultater og relevans.

5. BAGGRUND

Projektideer opstår ikke ud af den blå luft. Alle projekter tager udgangspunkt i allerede eksisterende viden og andre forskeres resultater. Den gode ansøgning formår at fremstille den allerede eksisterende viden på området og - ikke mindst - de ubesvarede spørgsmål og forskningsmæssige udfordringer, som de foreliggende undersøgelsesresultater rejser. Baggrundsafsnittet viser, hvorvidt ansøge-

ren har en god forståelse for området og om han eller hun er i stand til at forstå og forholde sig videnskabeligt til problemstillingernes kompleksitet.

5.1. Problemstilling

Ansøgningen bør fremstille den valgte problemstilling så kortfattet og præcist som muligt. Du bør her være særligt opmærksom på at problemstillingen formuleres så konkret og, for empiriske undersøgelser, så "målbart" som muligt. Et eksempel kunne være problemstillingen: "*Psykosociale faktorer og kræft*". En sådan problemstilling er generel og upræcis. En mere konkret problemstilling kunne være: "*Betydningen af psykologisk behandling for tilbagefald og overlevelse i forbindelse med brystkræft*".

Problemstillinger med en høj grad af aktualitet, relevans og universalitet vil generelt have de bedste chancer. Med høj grad af universalitet menes, at problemstillingen og besvarelsen af de rejste spørgsmål har så stor betydning for så mange som muligt, og ikke blot en snæver eller lokal interesse. Et eksempel på en problemstilling med forholdsvis høj grad af universalitet kunne være: "*Betydningen af mestringsstrategier for kroniske rygpatienters oplevelse af smerte*". Et eksempel på en problemstilling med lav grad af universalitet kunne være: "*Brugerne tilfredshed med hjemmeplejen i X-købing kommune*". Lav grad af universalitet er naturligvis ikke ensbetydende med, at problemstillingen ikke kan være yderst relevant for visse borgere i X-købing kommune.

Eftersom de fleste fonde, der yder støtte til forskning, ønsker at maksimere det videnskæssige udbytte af deres investering, betyder det, at de generelt har en interesse i at støtte projekter med høj universalitet. Alt andet lige, vil en forskningsfond altså tendere mod at støtte projekter, der kombinerer en høj grad af universalitet med en høj konkretiseringsgrad:

		KONKRETISERINGSGRAD	
		LAV	HØJ
UNIVERSALITET	HØJ		x
	LAV		

5.2. Forholdet til teori

Al forskning tager udgangspunkt i teori, hvad enten teorien ekspliciteres eller foreligger implicit, for eksempel i form af filosofiske og videnskabsteoretiske forudsætninger. Som Werner Heisenberg har formuleret det: "*Det, vi observerer, er ikke naturen selv, men naturen gjort til genstand for vores særlige måde at stille*

spørgsmål til den på". Uanset, om man har valgt kvantitative eller kvalitative undersøgelsesmetoder i sin forskning, ligger der således en række teoretiske forudsætninger og overvejelser til grund for sådanne metoder. I ansøgningen bør du så vidt muligt redegøre for projektets teoretiske udgangspunkt, og det er således utilstrækkeligt blot at angive, at du har tænkt dig at anvende "spørgeskemaer" eller "kvalitative interviews". Det er vigtigt, at du er i stand til at argumentere for valget af såvel teoretisk udgangspunkt som påtænkte undersøgelsesmetoder.

5.3. Baggrundslitteratur

Som nævnt, er det kun sjældent en helt jomfruelig problemstilling, man tager fat om, og en vigtig del af forarbejdet består i litteratursøgninger i forskningsdatabaser og i referencelisterne i forhåndenværende artikler om emnet. Gennemgangen af baggrundslitteraturen tjener til at vise, at forskeren har en indsigt i de vigtigste empiriske undersøgelser og de mest centrale teoretiske og metodiske problemstillinger. Baggrundsafsnittet bør have en passende detaljeringsgrad, og kun teorier og empiri af direkte relevans for forståelsen af projektet bør nævnes.

Et vigtigt aspekt ved litteraturgennemgangen er de ubesvarede spørgsmål, som resultaterne af den hidtidige forskning rejser og som du med dit projekt vil forsøge at belyse. Et tænkt eksempel: *"Tidligere undersøgelser tyder på, at det sociale netværk og graden af oplevet social støtte har betydning for kræftpatienters livskvalitet. Ud fra de tidligere undersøgelser, er det uklart, hvorvidt der er forskelle mellem mænd og kvinders sociale netværk. Formålet med denne undersøgelse er derfor at belyse denne problemstilling."*

5.4. Hypoteser og forskningsspørgsmål

På baggrund af gennemgangen af problemstillingen og den eksisterende litteratur på området, bør man, så vidt det er muligt og relevant for problemstillingen, opstille en eller flere specifikke hypoteser. Hypoteserne bør være så relevante, præcise, konkrete, operationaliserbare og entydige som muligt. Ligeledes bør det være praktisk muligt at besvare de fremlagte hypoteser på baggrund af den foreslåede undersøgelse. For eksempel: *"Ud fra den foreliggende litteratur om betydningen af kønsforskelle for socialt netværk forventes det, at mandlige kræftpatienter generelt vil have et svagere socialt netværk end kvindelige kræftpatienter, herunder 1) færre sociale kontakter, og 2) færre nære venner, som de føler de vil kunne betroe sig til."* Det er ikke mindst i udformningen af hypoteserne, at bedømmerne får en fornemmelse af, hvor gennemtænkt, relevant og praktisk gennemførlig den foreslåede undersøgelse er. Det er ikke i alle forskningstraditioner man fremlægger hypoteser, i sådanne projekter gælder dog samme kriterier om at formålet med undersøgelsen, skal være så præcist og entydigt som muligt.

6. MATERIALER OG METODER

6.1. Design

Ved vurderingen af undersøgelsens design, bliver der først og fremmest lagt vægt på at der foreligger en klar, logisk sammenhæng mellem undersøgelsens problemstilling, den teoretiske og empiriske baggrund og dens design. De indledende afsnit bør således lægge op til metodeafsnittet og metodeafsnittet bør fremtræde som den naturlige, logiske konsekvens af de indledende afsnit. Som hovedregel skal du sørge for at opstille det mest *enkle design*, du mener kan besvare de opstillede problemstillinger og hypoteser. Et enkelt, elegant design, vil stort set altid blive foretrukket frem for et kompliceret. Vurdér løbende under skriveprocessen hvilke af de foreslåede procedurer der kan udelades eller forenkles, uden at designets følsomhed (se 7.2) forringes.

6.2. Metoder

Beskrivelsen af de påtænkte undersøgelsesmetoder bør fremstå som en logisk konsekvens af de i baggrundsafsnittet fremstillede problemstillinger, ubesvarede spørgsmål og specifikke hypoteser. Detaljeringsgraden afhænger til dels af, hvilken type undersøgelse, der er tale om. Hvis der er tale om en forberedende, eksplorativ eller pilotundersøgelse, behøver metodeafsnittet selvsagt ikke at være helt så detaljeret beskrevet. Hvis du tidligere har foretaget lignende undersøgelser, kan du med fordel henvise til de publikationer, hvori disse er beskrevet. Hvor uretfærdigt det end må lyde for den nye forsker, så øges projektets troværdighed generelt med mængden af dit arbejde som er publiceret i anerkendte videnskabelige tidsskrifter.

6.3. Gyldighed og pålidelighed

Ønsker du at anvende måleinstrumenter i en undersøgelse, har de betydning for de resultater, du får. Vores viden om organismen begrænses for eksempel af mikroskopets opløsningsgrad, og vores vurdering af en persons intelligens, bestemmes af vores begreb om intelligens og dermed den anvendte målemetode. Ved vurderingen af projektet er bedømmelsesudvalget interesseret i undersøgelses- og målemetodernes *reliabilitet* (pålidelighed) og *validitet* (gyldighed). Hvis der er tale om validerede og ofte benyttede måleinstrumenter (for eksempel standardiserede tests) er det som regel tilstrækkeligt at referere til de relevante publikationer som understøtter denne validering. Hvis der er tale om mindre kendte instrumenter, stilles der krav om mere detaljerede redegørelser for disse metoders reliabilitet og validitet. Hvis der foreligger tal, for eksempel koefficienter for intern konsistens eller test-retest-reliabilitet, bør disse nævnes.

Hvis der er tale om nye eller egne oversættelser af udenlandske spørgeskemaer, er det vigtigt at beskrive oversættelsesproceduren og den viden, der måtte foreligge om skemaernes reliabilitet og validitet. Hvis der er tale om metoder, du selv har udviklet, eller metoder, der er specifikke for den pågældende undersøgelse, for eksempel en særlig type interviewguide, bør disse beskrives.

Selvom sådanne krav kan synes noget overdrevne i deres detaljeringskrav, fortæller beskrivelsen en del om forskerens viden og omhyggelighed. Det vil under alle omstændigheder være helt utilstrækkeligt blot at skrive: "*depression måles ved hjælp af spørgeskema*" eller "*mestringsstrategier vurderes på baggrund af interview*". I *kvalitativ forskning*, der er baseret på teoretisk analyse og fortolkning, er validiteten ikke knyttet til noget instrument, men til selve analyseprocessen. Det drejer sig for eksempel om hvorvidt forskeren kan argumentere for sin konstruktion af data, og ved hjælp af kritisk analyse og logisk ræsonnement, kan argumentere for de fremkomne resultater på en stringent og gennemskuelig måde.

At resultaterne har en høj generaliserbarhed, vil sige, at de hæver sig over tid, personer og sted. Dette forudsætter, at forskning skaber indsigt af almen interesse eller interesse som er overførbart til andre lignende kontekster. Forskningsresultater skal ideelt set kunne udstrækkes til at gælde for andre personer og grupper end de, der er impliceret i den pågældende undersøgelse. I kvantitativ forskning kan dette for eksempel afhænge af en stikprøves statistiske repræsentativitet sammenlignet med studiepopulation. I kvalitativ forskning kan dette for eksempel afhænge af hvorvidt de analytiske fund fra en specifik kontekst kan overføres til lignende kontekster og fænomener.

6.4. Dataanalyse

Ansøgeren bør i forbindelse med beskrivelsen af undersøgelsesmetoden også nævne de dataanalysemetoder, som tænkes anvendt. Som ved de øvrige elementer i metodebeskrivelsen, bør de valgte dataanalysemetoder fremstå som en logisk konsekvens af de foregående elementer. Hvis der er tale om kvantitative data, bør du overordnet angive, hvilke statistiske analyser, du har tænkt dig at anvende. Ved kvalitative undersøgelser bør du anstrenge dig for at beskrive de teorier og metoder, du ønsker at anvende ved analysen og fortolkningen af de indsamlede data. Det er for eksempel ikke tilstrækkeligt blot at skrive "*grounded theory*", hvis det er denne teori, du påtænker at anvende. Du bør kort vise, at du faktisk ved, hvad denne analysemetode egentlig indebærer, og hvilke implikationer den her for undersøgelsen. Hvis du har en længere videnskabelig produktion bag dig, hvor de pågældende metoder er anvendt, kan det dog i visse tilfælde være tilstrækkeligt at henvise til disse undersøgelser.

7. PROJEKTETS REALISERBARHED

Vurderingen af projektets realiserbarhed er naturligvis af største betydning for vurderingen af dets støtteværdighed. Nu er fremtiden som bekendt svær at spå om, men har man selv bedrevet forskning og set mange projektansøgninger, kan man godt ud fra selv en kort ansøgning få en god fornemmelse af, om der er tale om et gennemførligt og realistisk projekt inden for de angivne økonomiske rammer.

7.1. Tidsplan og rekruttering

Projektansøgningen bør så vidt muligt indeholde en omtrentlig tidsplan med angivelse af tidspunkter for afslutningen af de forskellige faser i undersøgelsen med hensyn til planlægning, dataindsamling, dataanalyse og offentliggørelse af resultater. Hvis du i undersøgelsen påtænker at inddrage patienter, forsøgspersoner eller interviewpersoner, kan det være nødvendigt kort at beskrive karakteristika, antal og rekrutteringsprocedurer. Dette er bl.a. nødvendigt for at kunne vurdere projektets realiserbarhed og eventuelle etiske problemstillinger i forbindelse med projektets gennemførelse. Ved vurderingen af ansøgningen vil der desuden blive lagt vægt på, om du kan argumentere for gennemførligheden af dataindsamling indenfor den planlagte tid. For eksempel: hvor stort et frafald af forsøgspersoner man regner med.

7.2. Designets følsomhed, herunder statistisk power

Hvis der er tale om en egentlig hypotesetestende undersøgelse, vil der ved vurderingen af projektet ikke mindst blive lagt vægt på, om det pågældende design skønnes at være tilstrækkeligt følsomt til at kunne be- eller afkræfte de opstillede hypoteser. Hvis du for eksempel planlægger at undersøge, om der er forskel på kvinder og mænds smerteopfattelse, bør du kunne argumentere for, at det valgte design og det planlagte antal undersøgelsesdeltagere, er fyldestgørende til at du med tilstrækkelig stor sikkerhed kan afvise hypotesen, hvis du ikke finder nogen forskel. I denne forbindelse er såkaldt statistisk poweranalyse (se Zcharia, 1998) et vigtigt redskab, hvorfor denne bør indgå i ansøgningen.

7.3. Ressourcer

Som nævnt vil ansøgningen ikke kun blive vurderet på, om det pågældende design er anvendeligt, men også om det er gennemførligt. Her vil det generelt være en god ide at beskrive de øvrige økonomiske, tekniske og menneskelige ressourcer du måtte have til rådighed. At der ydes støtte til projektet fra ens arbejdssted eller evt. fra andre fonde vil ofte have en positiv indflydelse på vurderingen. Husk at indtænke alle nødvendige ressourcer i projektansøgningen. Hvis det vurderes nødvendigt at inddrage en statistiker i dataanalysefasen, bør du have tilsagn om støtte fra en sådan og evt. ansøge om midler til statistisk konsulentbistand. Sørg også for at angive de fysiske rammer, hvor undersøgelsen vil skulle foregå. Dog bør det bemærkes, at der oftest ikke kan søges midler til overhead og lignende omkostninger.

7.4. Tilknytning til relevant forskningsmiljø

Den vigtigste enkeltressource i forbindelse med gennemførelse af videnskabelige undersøgelser er ansøgerens tilknytning til et relevant forskningsmiljø på et universitet eller en anden forskningsinstitution. Der tænkes også her på samarbejdsrelationer med kompetente personer med viden indenfor de områder, projektet beskæftiger sig med.

Dette gælder ikke mindst tværvideenskabelige projektansøgninger. Mens psykologer ofte er i stand til at beskrive de bagvedliggende psykologiske teorier og me-

toder, har deres ansøgninger ofte designmæssige svagheder og mangler, for eksempel i forhold til angivelse af de påtænkte statistiske analyser og lignende. Læger er generelt gode til at opstille velgennemtænkte og detaljerede undersøgelsesdesigns med kontrolgrupper osv., men mangler ofte grundlæggende viden om de psykologiske, antropologiske eller sociologiske teorier og metoder. Hvis man som psykolog ønsker at forske i psykosociale aspekter ved somatiske sygdomme, for eksempel gigtsygdomme, vil det være ønskeligt, at der blandt projektgruppedeltagerne er en læge med den nødvendige ekspertise. Hvis en læge ønsker at foretage en interviewundersøgelse, for eksempel vedrørende patienters opfattelse af livskvalitet, bør denne inddrage fagpersoner med viden om livskvalitetsundersøgelser, interviewmetoder osv. Som ansøger bør du altså sikre dig, at der i projektgruppen er den nødvendige videnskabelige ekspertise. Du bør desuden som forholdsvis ny forsker have bindende tilsagn fra såvel relevante vejledere som samarbejdspartnere.

8. ETISKE PROBLEMSTILLINGER

Der bør i projektbeskrivelsen gøres rede for, om der er særlige etiske problemstillinger i forbindelse med undersøgelsen samt, hvordan man har tænkt sig at gribe dette an. Hvis der er tale om en undersøgelse, der skal anmeldes til de Videnskabsetiske Komiteer eller Datatilsynet, bør dette ligeledes fremgå af projektbeskrivelsen. I tidsplanen bør du tage højde for den tid, det tager at få projektet godkendt. Afsnittet bør ikke betragtes som en ren formalitet og skal vise, at ansøgeren har tænkt reelt over de potentielle etiske problemer i forskningsprojektet.

9. FORVENTEDE RESULTATER, PERSPEKTIVER OG GENERALISERBARHED

Afslutningsvis bør du redegøre for de forventede resultater. Det er netop resultaterne og deres videnskabelige og samfundsmæssige værdi, der interesserer giveren, og du bør derfor ligeledes pege på de eventuelle perspektiver, de pågældende resultater kunne rumme. Vigtigheden af dette afsnit bør ikke undervurderes. For dig, som ansøger kan det let virke selvindlysende, da du gennem dit detaljerede arbejde med ansøgningen netop har beskæftiget dig indgående med projektet. Det er imidlertid ikke sikkert, at det er selvindlysende for den uindviede læser. Dette afsnit kan være afgørende for om projektet i sidste ende opnår støtte eller ej. Som nævnt, bør du i forbindelse med formuleringen af de forventede resultater og deres perspektiver være særligt opmærksom på at udtale dig omkring resultaternes generaliserbarhed. Er projektets resultater af interesse for nogle få, lokale interessenter, eller vil de have interesse for en bredere skare? Kvaliteten af undersøgelsesdesignet er ligeledes afgørende for om de opnåede resultater overhovedet kan forventes at besvare spørgsmål der vil være af mere generel interesse.

10. REFERENCER

Referencelisten bør være forholdsvis kort, kun indeholdende de referencer, du har citeret i projektbeskrivelsen. Referencelisten fungerer som en dokumentation for, at du er bekendt med den centrale baggrundslitteratur på området samt

evt. for kvaliteten af de måleinstrumenter, som er beskrevet i metodeafsnittet. Du bør holde dig til de nødvendige referencer i forhold til det ansøgte forskningsprojekt.

11. BILAG M.V.

Medlemmer af bedømmelsesudvalg skal, som nævnt, ofte læse mange ansøgninger og glæder sig over de klare, enkle og overskuelige ansøgninger. Generelt bør ansøgningen tale for sig selv, og kun undtagelsesvis kan det anbefales at vedlægge flere bilag, end fonden beder om.

11.1. Budgettet

Budgettet er naturligvis et særdeles centralt bilag, som altid skal foreligge. Flere fonde har i øvrigt faste skemaer og bestemte regler for opstilling af budgettet. Generelt bør det være detaljeret med så mange poster udspecificeret som muligt. Store uspecificerede poster som "andre udgifter", "rejser", "computerudstyr" og lignende vækker generelt mishag. Der bør ansøges om præcis de udgifter, som projektet indebærer og ikke mere. Man bør imidlertid heller ikke skære budgettet ned til et urealistisk niveau. Husk blandt andet at vedlægge indhentede tilbud på apparatur og lignende og sørg for, hvis projektet løber over flere år at anføre specificerede budgetter for alle år. Bedømmelsesudvalget vil gerne kunne se præcis hvilke udgifter, det er med til at dække. Overhead og lignende omkostninger støttes oftest ikke.

11.2. Curriculum Vitae (CV)

Mange fonde har regler for omfanget af ansøgerens CV. Sørg for at overholde disse, da manglende overholdelse af de formelle regler kan medføre afvisning af ansøgningen. Det vedlagte CV skal ikke omhandle alle aspekter ved ens karriere, men først og fremmest de aktiviteter, som er relevante for vurderingen af projektansøgningen. Hvis du har et langt CV, kan det være en god ide at tilpasse den vedlagte udgave til den pågældende ansøgning. I forbindelse med projektansøgninger er det naturligvis først og fremmest de forskningsmæssige og forskningsadministrative kvalifikationer, der er vigtige at fremhæve, men også andre relevante aspekter ved din baggrund, som for eksempel kliniske erfaringer, hvis du ønsker at undersøge et klinisk område, kan være vigtige. En liste over eventuel tidligere modtaget støtte til forskningsprojekter vil også kunne give bedømmelsesudvalget et indtryk af dine forskningsmæssige kvalifikationer. Hvis du er forholdsvis ny forsker og kun har et meget kort CV, bør du ikke forsøge at puste det unødigt op. Som ved selve ansøgningen er hovedkravene klarhed, overskuelighed og enkelthed.

11.3. Publikationsliste

Også for publikationslistens vedkommende kan der være tale om, at den pågældende fond har opstillet regler for, hvor lang denne må være. Publikationslisten bør primært indeholde videnskabeligt arbejde og du bør kun nævne populære, ikke-videnskabeligt arbejde i det omfang det indholdsmæssigt er relevant. Du

kan eventuelt kategorisere dit videnskabelige arbejde, så publikationslisten er lettere at overskue for læseren.

11.4. Layout

Ansøgningens struktur og layout bør først og fremmest tilstræbe klarhed, overskuelighed og præcision. Sørg for at anvende et enkelt layout, det er indholdet, der tæller.

12. PATIENT-, PÅRØRENDE- OG BRUGERINDRAGELSE I FORSKNING

Der er øget opmærksomhed på at du som ansøger til et forskningsprojekt aktivt inddrager kræftpatienter, pårørende eller andre relevante aktører i projektets tilblivelse og udformning, hvis det vurderes relevant.

Arten og omfanget af patient-, pårørende- og brugerinddragelsen bør fremgå af din forskningsplan. Hvis du vurderer, at brugerinddragelse ikke er mulig eller hensigtsmæssig i dit projekt, er det vigtigt at begrunde det i forskningsplanen.

Vær opmærksom på, at hvis bedømmelsesudvalget vurderer patient-, pårørende- eller brugerinddragelse relevant for projektet, kan det påvirke den samlede bedømmelse negativt, hvis du ikke har planlagt patient- eller brugerinvolvering.

13. ER PROJEKTET STØTTEVÆRDIGT?

Om projektet betragtes som støtteværdigt i konkurrence med andre relevante og velformulerede projektansøgninger, afhænger af, om du er i stand til at overbevise bedømmelsesudvalget om:

- At projektet er relevant i forhold til fondens formålsparagraffer, for eksempel cancerrelevans
- At projektets resultater vil have en værdi
- At projektets design vil kunne besvare problemstillingen og de opstillede hypoteser
- At resultaterne har en høj grad af generaliserbarhed
- At de anvendte metoder er relevante, pålidelige og valide
- At projektet er realiserbart indenfor de angivne tidsmæssige og økonomiske rammer
- At du har de rette kvalifikationer, herunder faglig viden og forskningsmetodologisk erfaring, er i det rette forskningsmiljø og har de rette samarbejdspartnere
- At budgettet er gennemskueligt og så realistisk som muligt
- At der er involveret patienter, pårørende eller brugere (i de projekter hvor det vurderes relevant)

At modtage forskningsmidler er ikke nogen selvfølge. Forskningsmidler er en gave fonden vælger at give ansøgeren, i forhåbningen om at det vil gavne fondens overordnede formål. Husk, det ikke er ansøgeren som person, der får pengene, men derimod det konkrete forskningsprojekt og de forventede resultater.

14. LITTERATURFORSLAG

Andersen D. et al (reds). Sundhedsvidenskabelig forskning, FADL's Forlag: København, 1999.

Hansen, Helle Ploug. I grænsefladen mellem liv og død: En kulturanalyse af sygeplejen på en onkologisk afdeling. Gyldendal Undervisning: København, 1995. Et eksempel på anvendelse af den antropologiske feltmetode på en hospitalsafdeling. Illustrerer mange af de vigtigste metodiske problemstillinger i forbindelse med feltundersøgelser.

Hansen, Helle Ploug & Carol Tishelman (reds.). Komplekst og varieret. En antologi om svensk-dansk psykosocial onkologi. Studentlitteratur: Lund, 1997.

Kvale S. Interview. En introduktion til det kvalitative forskningsinterview. Hans Reitzel: København, 1997. Hovedværket på dansk om kvalitativ interviewundersøgelse. Rummer såvel overordnede videnskabsteoretiske som mere praktiske anvisninger.

Lunde, Inge Marie & Pia Ramho (reds.). Humanistisk forskning inden for sundhedsvidenskab. Akademisk Forlag: København, 1996.

Zachariae B. Det vellykkede eksperiment. Introduktion til klinisk-eksperimentel forskningsmetode. Munksgaard: København, 1998. Gennemgang af forskningsprocessen fra problemstilling til publikation.